

Programa Internacional On Line  
Organizado por ODR Latinoamérica  
**“Diálogos con expertos en resolución de conflictos”**  
Agosto - Diciembre 2017

**Entrevista a Johan Galtung por Francisco Diez**

*Introducción a cargo de Sara Horowitz*

El concepto de paz positiva para Johan Galtung hace referencia a una sociedad en donde no existen excluidos, es la ausencia de violencia estructural, mientras que la paz negativa es la que existe actualmente en nuestros países (por ejemplo: a través de la policía y el ejército y mecanismos que son necesarios como garantes de la paz) Galtung plantea que debemos educar y propender hacia una paz positiva.

Podemos partir de los conceptos básicos: paz - conflicto – violencia.

El conflicto es inherente a la vida del ser humano, pero éste no necesariamente debe derivar en violencia, la violencia implica el fracaso de la transformación del conflicto, por ello debemos propender a una salida transformadora, trascender al conflicto.

Cuando hay violencia los que ganan quieren más, los que pierden quieren venganza, según Galtung: “el hecho de la violencia y la injusticia lleva a una metástasis del conflicto que no sabemos como continúa”

Para él existen 4 niveles de conflicto: micro (entre dos personas), meso (en las sociedades), macro (entre estados y naciones), mega (conflicto planetario entre dos áreas)

Debemos trazar el mapa previo al conflicto y para ello debemos tener en claro quiénes son las partes, cuáles son los objetivos y cuál es la contradicción. Él piensa el conflicto desde la violencia misma. En los conflictos generalmente observamos la punta del iceberg (violencia directa) que daña y destruye, pero Galtung plantea que: “la violencia que debería preocupar es la violencia cultural, es la inherente a la lógica que gobierna la cultura, lo que la sociedad acepta. Hay ciertas líneas, estructuras, leyes, instituciones que conservan la violencia estructural”. Dentro de la violencia estructural su mayor aporte es la idea de “carriers” o transportadores, son

aquellos que dotan de sentido a la cultura. (por ejemplo: Buenos Aires tiene muchas calles con nombres de batallas, por lo que pareciera ser que la batalla, la guerra es lo que debiéramos ensalzar, por el contrario, en Japón los nombres de las calles representan flores y naturaleza porque entienden que si queremos una sociedad pacífica son conceptos fundamentales los de naturaleza, paz, y bondad)

Los cambios culturales son lentos. Debemos empezar por trabajar las estructuras de la sociedad, las que sostienen la desigualdad e injusticia y luego las pautas sociales que tienen para dentro de la cultura. La violencia directa es un acontecimiento, mientras que la violencia cultural es más estable, invariable, de lenta transformación y la violencia estructural es un proceso de altos y bajos.

El manejo de la paz para Galtung tiene que ver con la capacidad de manejar los conflictos de modo empático y no violento teniendo en cuenta la diferenciación que realiza entre Legal (acorde a la ley) y Legítimo (acorde a los DDHH).

*Entrevista con el Profesor Johan Galtung a cargo de Francisco Diez*

***¿De qué manera iniciaron los aspectos teóricos de su enfoque de paz?***

En el año '58 existía un desafío, debíamos hacer algo, en la Universidad de Columbia en Virginia, EEUU, participé como profesor para estudiar el conflicto que se presentaba en ese lugar, casualmente Charlottesville, el mismo donde ahora hubo nuevamente conflicto racial. Después de 2000 entrevistas quedó claro que nosotros teníamos más información que el Alcalde y el Sheriff de la ciudad por lo que ellos nos pedían consejos y en ese momento surgió algo más importante que la recolección de datos para escribir un libro sobre la ciudad, que fue la posibilidad de contribuir con una solución. Ese fue mi primer desafío y la primera vez que me involucré en un conflicto como mediador, analizando y brindando sugerencias muy concretas, que en este caso las autoridades tomaron en cuenta y partiendo de mis recomendaciones luego pudieron dejar de segregar, abrir escuelas integradas y reducir la violencia. Ese fue mi bautismo.

***¿Cómo fue el diálogo y el desarrollo entre su práctica y la construcción de su teoría?***

Siempre un poco de práctica, un poco de teoría. Soy pragmático, empirista, sociólogo de formación y matemático.

Cuando existe un problema social en donde hay que intervenir para evitar la violencia, trabajo con una visión de una nueva realidad social, tomemos por ejemplo la comunidad europea, Unión Europea, una comunidad de estados vecinos con fronteras relativamente abiertas, actualmente también existen estados en donde las naciones cruzan las fronteras, o estados en donde existen muchas naciones, es una combinación de generación y comunidades de estados. La comunidad tiene un centro y éste entra ahora en la gran política del mundo, que no es la política de estados del siglo XX sino la política de regiones, supraestados, comunidades.

Lo que me impresiona es la densidad de la historia, hemos tenido tantos cambios en muy poco tiempo, por eso la expresión que habla de la historia acelerada.

***¿Comparado con el pasado Ud. siente que ahora el tiempo corre más rápido?***

Sí, dentro de un año o un mes pueden ocurrir más cosas.

***¿Y ello que impacto tiene en los conflictos?***

Se torna más difícil porque tenemos el pensamiento de antes, de siglos pasados, pero vivimos en este siglo XXI. Actualmente nos estamos moviendo de un siglo de estados a un siglo de supraestados, regiones o comunidades. (Naciones Unidas por ej.) Lo interesante es que alrededor de una mesa puedes tener 193 estados que no necesariamente se comunican en forma efectiva, pero en cambio en mesas con regiones sí es posible. Es por eso que para mí hay que propender a la construcción de “United Regions”, Regiones Unidas. No estamos listos para un gobierno mundial por que hay fronteras civilizatorias. Es algo en lo que estoy trabajando, es algo nuevo, un gobierno mundial es demasiado y Naciones Unidas como tenemos es demasiado poco, aunque el Secretario General actual está democratizando el mundo a nivel gubernamental y está teniendo éxito.

***¿Cree Ud. que los trabajadores por la paz tienen que ser neutrales?***

Creo que la neutralidad no existe, yo no soy neutral, estoy en contra de la violencia y en favor de la paz negativa y la paz positiva, pero para trabajar el mediador no puede tener conflictos internos con una de las partes, por que puedo entrar con posiciones tomadas. (por ejemplo: yo tengo una posición crítica respecto del imperialismo de EEUU por lo tanto no se si podría colaborar en un conflicto que tuviera con otros países, sin embargo en oportunidades tuve muy buen diálogo con el Pentágono y luego con el Departamento de Estado, en donde ingresé con una pregunta: ¿Como ven

uds. el mundo? En ese momento la respuesta fue que aspiraban a la democracia, con elecciones libres y periódicas y un mercado libre mundial, pero la democracia en el sentido americano supone individualismo, en otros países en el mundo, tal vez la mayoría del voto individual no tiene sentido, lo que tiene sentido es el diálogo colectivo, no para obtener un voto sino para obtener el consenso. Respecto del mercado mundial es muy compatible con la desigualdad que actualmente va en aumento, aún cuando a nivel mundial existe mucho diálogo al respecto.

***¿Cree Ud. entonces que debido a su postura antiimperialista no podría colaborar como tercero o facilitador en conflictos en donde esté presente EEUU?***

Creo que es importante que las partes tengan confianza en el mediador y en este caso particular no creo tener la confianza de EEUU. En el año 1965 con el proyecto Camelot del Pentágono referido a estudios de opinión pública donde fui invitado a participar con la advertencia de que el verdadero fin del proyecto era entender de que manera el ejército de los EEUU podría ayudar contra el comunismo, intenté entender que significaba ese objetivo y al final mi decisión fue no participar en ese proyecto y mi nombre no es muy popular en Washington.

***¿Ud. dice entonces que la neutralidad no existe y la toma de posición a veces lo inhabilita a uno como mediador o facilitador?***

Lo que yo hago es hablar con cada una de las partes a la vez, para que los demás no puedan interrumpir, allí realizo un “mapping legitimation bridge”. Es un mapa del conflicto en donde pregunto qué es lo que la parte quiere y trabajo sobre la legitimidad de aquello, es decir por qué cree ud que tiene derecho a eso, en un espacio en donde planteen soluciones, cuando están juntos en la atmosfera de quejas solo vienen más quejas. La meta es desarrollarlos hasta un punto donde puedan ver soluciones. Estoy totalmente de acuerdo en que no estén juntos cuando sea una mesa difícil. Como mediador lo siento como una mesa de examen y es mi tarea prepararlos para esa mesa difícil por que generalmente no lo están.

Al realizar el mapa del conflicto en donde pregunto qué es lo que la parte quiere y la legitimidad de ello luego debo trazar un puente (bridging) entre los objetivos y los fines legítimos y aquí naturalmente viene un elemento de creatividad, por ello, en mi opinión, es buena idea tener varios mediadores. Como mediadores estamos pescando reacciones, es por ello que en mi opinión, en cuanto la lenguaje por ejemplo, es mejor mediar en castellano

que en inglés y en noruego por que en estos últimos dos idiomas no hay subjuntivos, la estructura y la gramática del idioma entran a jugar un rol importante, expresando lo que quiero en subjuntivo no estoy afirmando que sea mi propuesta (más allá de que más adelante pudiera serlo para lo cual hago el cambio de subjuntivo a indicativo).

***¿Ud. explora sugerencias y propuestas con el formato de preguntas?***

Exactamente, siempre con preguntas, no creo en debates creo en el diálogo en donde cada frase termina con una pregunta y en castellano por ejemplo una pregunta está indicada antes y después, desde el comienzo saben como va a terminar por los signos de puntuación y también tiene que ver con el tono de voz al realizar preguntas. El español es un idioma fantástico para mediar.

***¿Ud. cree que la dimensión espiritual es importante en los conflictos?***

La espiritualidad en cada uno puede ser creer en algo a un nivel superior a nosotros, a un nivel trascendente no de mí, no de ti, sino de algo mayor, mucha gente llama a esto Dios, mi Dios se llama PAZ, yo creo en eso como algo espiritual.

***¿De qué manera entiende Ud. la paz?***

Casi todos comparten la misma definición de paz como ausencia de violencia, lo cual es importante, es a lo que yo llamo paz negativa pero que entendemos por violencia, la violencia directa es una forma y la violencia estructural es otra forma que no es intencional que hace mucho mal (por ejemplo: una forma es el capitalismo puro).

El concepto de paz positiva fue difícil de desarrollar, a nivel micro es más fácil de aprender, en nuestro caso veíamos muchas parejas en donde existía violencia verbal o física y poder sacar a un matrimonio de ello es algo pero no es lo mismo que el amor.

Este amor tiene tres aspectos cuerpo, mente y alma, dos cuerpos que se encuentran, además de un sentimiento muy positivo para con el otro y un aspecto espiritual que lo puedo identificar en proyectos juntos. Eso es un modelo de paz positiva, otro modelo es el económico o de comercio, intercambiar algo que uno tiene y otro quiere, actualmente estamos por un camino peligroso con el mercado financiero por la especulación, esta economía actual nos destruye.

***Hay una palabra que es clave para Ud: “trascender” ¿Cuál es la importancia del futuro para Ud. en el manejo de los conflictos?***

Futuro positivo, al estar en una mediación tengo un orden del día, una agenda y empiezo con el futuro positivo, preguntando ¿que persona quiere ser ud.? Antes de cometer el error de los psicoanalistas que empiezan siempre por el pasado negativo. En mi experiencia mucha gente tiene dificultad para hablar del futuro positivo.

Las cuatro fases son futuro positivo, pasado negativo, pasado positivo y futuro negativo, al ver las cuatro fases en mediación, invito a las partes a revisar otra vez el futuro positivo y los resultados son mucho más favorables. Es un esquema empírico, una parte muy importante del método transformativo. *(El profesor Galtung no toma notas ni graba las audiencias, porque en su opinión cuando uno toma notas las personas hablan menos por el miedo a que puedas utilizarlo en su contra)*

***¿Cómo se desarrolla y que rol juega la conexión personal entre el mediador y las partes?***

Mucha gente al empezar la mediación dice que no va a hablar pero en mi experiencia hablan mucho, porque conmigo no son juzgados ni criticados, yo trato de entender lo que sucedió (pasado negativo), ver los objetivos, lo que sucedió en el pasado positivamente y también lo peor que podría pasar según ellos, entonces alguien al final realiza las preguntas importantes.

***¿Qué calidad personal necesita el mediador para lidiar con los conflictos?***

A mi entender son tres: empatía, no violencia y creatividad. Respecto de la primera, se utiliza muchas veces la expresión “ponte los zapatos del otro”, los actores son especialistas en esto. Respecto de la no violencia, cuando estoy en mediación no hay palabras críticas ni moralismos, busco entender, puedo decir como hubiera sido si hubieras hecho algo sin juzgar. Y por último ser constructivo y creativo: los mediadores deben ser creativos, existe una escuela de mediación según la cual el mediador no debe sugerir nada, pero a mi entender, sugerir no es imponer, proponer no es imponer.

***“Para mediar hay que aprender algunas cosas, no digo que sea fácil, empieza con algo modesto, ten diálogo contigo mismo.”***

Johan Galtung

## Conclusiones y apreciaciones por Sara Horowitz y Francisco Diez:

Sara Horowitz: Alrededor de los años '60 Galtung define su concepto de paz positiva. En ese momento la paz era considerada como opuesta a guerra, es decir ausencia de violencia, pero Galtung lo que plantea es que la paz positiva la tenemos que definir como la ausencia de injusticias internas, es por ello que la ausencia de violencia estructural es la que garantiza la paz, lo que no quiere decir que no vaya a haber conflictos, los cuales van a existir siempre pero implica que hay consideración con todos y que no hay excluidos en la sociedad y hacia ellos debemos propender.

Francisco Diez: Respecto del concepto de paz positiva, el mismo implica la idea de proceso, implica actividad para superar las injusticias, no es un estado sino una aspiración donde se busca la igualdad, equidad y la superación de injusticias.

Sara Horowitz: Respecto del pasado: es una referencia para aprender, por ello del pasado negativo no debiéramos llevar nada hacia el futuro mientras que el pasado positivo si debiéramos llevarlo hacia el futuro. Los mediadores sabemos que la solución viene de tener en claro hacia donde quiero llegar, poder aclarar las metas y los objetivos, sumado el criterio de la legitimidad que incorpora Galtung.

Es requisito sine qua non la creatividad en el mediador, para él trascender es olvidarte del conflicto, es pensar en la solución, proyectarte hacia el futuro, por ello la creatividad implica despegarse del conflicto en sí, focalizándose en un futuro positivo. Galtung piensa que hay que entender y no tanto sugerir, le resulta más fácil el diálogo de a dos. Trabaja en caucus, le parece que no se aprovecha el tiempo si las partes se juntan cuando no se respetan ni se escuchan. El mediador es solo un ayudante para que el otro piense, el protagonista es siempre el otro.

Francisco Diez: Respecto de la posibilidad de sugerir: el mandato de no hacer sugerencias tiene una razón de ser que tiene que ver con evitar el traslado de la responsabilidad y del manejo de la solución del conflicto de la parte hacia el mediador. En los conflictos políticos este riesgo generalmente no existe por que en la mayoría de los casos los actores políticos no transfieren el poder hacia otros actores o hacia el mediador.

Sara Horowitz: Respecto de la dimensión espiritual en el tratamiento del conflicto, Galtung dice que en nuestra sociedad la fidelidad o lealtad se relaciona al nivel sexual mientras que para él existe una lealtad religiosa, espiritual, económica, diaria, él lo lleva a otros niveles, el mayor nivel de complejidad es el más fácil por que estamos abriendo mayores posibilidades, es por ello que para eliminar la violencia habla de tres tipos de amor: el amor del cuerpo, de la mente y el espiritual.

Francisco Diez: Los mediadores no debemos tener miedo a complejizar los conflictos, la complejidad y la creatividad van de la mano, muchas veces por no querer complejizar nos limitamos en posibilidades creativas. Galtung piensa que es indispensable ser creativo y explorar con creatividad cualquier complejización de la situación por que eso enriquece las posibilidades en la mesa de mediación.